

# Jaarverslag 2017

**Commissie  
van Beroep  
voor de  
Examens**

Definitief  
Versie 1.1  
Versie datum 21 maart 2018



# Documentinformatie

## Versiegeschiedenis

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde wijzigingen
0.1	21-2-18	1 <sup>e</sup> conceptversie voor commissie	
1.0	7-3-18	Opmerkingen en aanvullingen verwerkt	
1.1	14-3-18	Aanvullen jaarverslag met paragraaf 2.5 op verzoek Inspectie Justitie & Veiligheid	

## Distributie

Versie	Verzend datum	Naam	Afdeling / Functie
0.1	15-2-18	Concept jaarverslag 2017	Commissie van Beroep
1.0	7-3-18	Jaarverslag 2017	
1.1	21-3-18	Jaarverslag 2017 definitief	Commissie van Beroep, directeur Politieacademie

## Review commentaar

Versie	Wanneer	Wie	Functie
0.1	21-2-18	Voorzitter en leden Commissie van Beroep	

©2018 Politie, all rights reserved.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, op geautomatiseerde wijze opgeslagen of openbaar gemaakt in enige vorm of op enigerlei wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Politie.

# Inhoudsopgave

Documentinformatie .....	3
Inhoudsopgave .....	3
Inleiding .....	5
<b>1. Werkwijze van de Commissie .....</b>	<b>7</b>
<b>2. Het jaar in cijfers</b>	<b>8</b>
2.1 Overzicht binnengekomen beroepschriften in 2017 .....	8
2.2 Overzicht zittingen in 2017.....	10
2.3 Overzicht van behandelde beroepschriften naar soort opleiding.....	12
2.4 Overzicht van behandelde beroepschriften naar soort locatie.....	13
2.5 Overzicht beroepsgronden	14
<b>3. Bevindingen van de Commissie .....</b>	<b>15</b>
<b>4. Tenslotte .....</b>	<b>18</b>

# Inleiding

Gedurende het hele jaar 2017 heeft de Commissie van Beroep voor de Examens (hierna: commissie) in een stabiele vaste samenstelling kunnen functioneren. Alleen in de ondersteuning van de commissie hebben zich personele wijzigingen voorgedaan. Per 15 april 2017 heeft E. de Graaf, de secretaris van de commissie, zijn werkzaamheden voor de commissie beëindigd en gelijktijdig afscheid genomen van de Politieacademie. Per diezelfde datum is zijn opvolger benoemd in de persoon van H. Verkooijen. Per 1 juni 2017 heeft de directeur van de Politieacademie ook voorzien in de benoeming van A. Siebers als plv. secretaris. Door de verdere toevoeging van een tweede administratief medewerker beschikt de commissie over een stabiele en adequate ondersteuning.

In 2017 heeft de commissie meer zaken behandeld dan het jaar ervoor. Het gaat om een stijging met ruim 10%. De verdeling van het aanbod van zaken over het jaar wisselt sterk. Met name rond de zomervakantie en rond de kerstperiode is er sprake van een piek in het aanbod. In de tussenliggende perioden wisselt het aanbod maar ligt altijd op een lager niveau dan rond de zomervakantie en de kerst. Met een ritme van in principe wekelijkse zittingen betekent dit dat te vaak maar één of enkele zaken voor een zitting van de commissie kunnen worden gepland. Dat is niet bevorderlijk voor een effectieve en efficiënte werkwijze van de commissie. Daarom heeft de commissie besloten om gedurende het eerste halfjaar van 2018 uit te testen of een ritme van één zitting per twee weken haalbaar is.

De aanpassing van het ritme van de zittingen, tegen de achtergrond van de termijnen waarbinnen de commissie tot een uitspraak moet komen, vergroot het belang dat student en verweerder op de door de commissie geplande datum vrij geroosterd kunnen worden om aanwezig te kunnen zijn op de zitting. De commissie probeert bij de planning van zittingen waar mogelijk rekening te houden met deze roosters om daarmee de bedrijfsvoering en het onderwijsproces zo min mogelijk te verstoren. Echter dat lukt niet in alle gevallen. De commissie constateert dat de toenemende druk op het onderwijs het in toenemende mate moeilijk maakt om de behandeling van een zaak binnen de gegeven wettelijke termijnen af te ronden met een uitspraak. Het afgelopen jaar, toen er nog sprake was van wekelijkse zittingen, heeft de commissie een aantal keren enige druk moeten uitoefenen om tot herschikking van prioriteiten te komen.

In het vorige jaarverslag heeft de commissie aangegeven te verwachten dat in 2017 gestart zou kunnen worden met een pilot van zittingen via online horen. Helaas moet de commissie concluderen dat dit voornemen in 2017 niet is gerealiseerd. Uitvoeringsperikelen rond de aanbesteding en de levering van onder andere beeldschermen hebben ervoor gezorgd dat de benodigde inrichting pas in januari 2018 op een drietal locaties van de Politieacademie beschikbaar zijn gekomen. De andere locaties volgen daarna op zo kort mogelijke termijn. In januari 2018 heeft het secretariaat van de commissie een eerste test uitgevoerd. Daarbij bleek het nog niet mogelijk een stabiele verbinding met de locaties op te bouwen. De bekabeling op Warnsveld is inmiddels aangepast en op korte termijn zal een nieuwe test worden gedaan om de technische en functionele bedrijfszekerheid vast te stellen. Wanneer deze test succesvol verloopt verwacht de commissie dat online horen vanaf maart 2018 operationeel zal zijn. Daarna zal de praktijk uit wijzen hoe groot de meerwaarde van deze nieuwe manier van werken zal zijn. De commissie verwacht in ieder geval dat met het operationeel worden van online horen (m.b.v. een Skype verbinding) het planningsprobleem kleiner zal worden.

Bij het aantreden van de nieuwe secretaris heeft de commissie hem opdracht gegeven de effectiviteit en de efficiency van het secretariaat te verbeteren. In dat kader is een studente van de HAN-hogeschool, in het kader van haar afstuderen, het afgelopen najaar gestart met een onderzoek. Onderdeel van het onderzoek is een verkenning naar de functionele eisen die verschillende belanghebbenden stellen aan een jurisprudentiebank zodat zeker is dat de te bouwen bank daadwerkelijk van toegevoegde waarde is voor de gebruikers. De resultaten van het onderzoek komen eind februari 2018 beschikbaar en zullen

daarna worden geïmplementeerd. Met die resultaten kan ook worden bezien over hoeveel ondersteuning de commissie dient te beschikken teneinde de opgedragen taken adequaat te kunnen uitvoeren. Daarnaast zijn vanaf de start van de nieuwe secretaris en als onderdeel van het onderzoek daar waar mogelijk meteen verbeteringen doorgevoerd. Zo is de redactie van de uitspraken aangepast waardoor de niet alleen korter maar ook transparanter zijn geworden voor alle partijen. Ook is belangrijke winst geboekt in de tijd die nodig is om een schriftelijk uitgewerkte uitspraak aan partijen te kunnen verzenden. De regel is nu dat de uitgewerkte uitspraken uiterlijk twee weken na de zittingsdatum worden verstuurd naar partijen. Een derde aanpassing betreft het formulier dat studenten moeten invullen om beroep in te stellen met als doel dat meteen duidelijk komt vast te staan tegen welk besluit beroep wordt ingesteld. Een vierde verbetering betreft de herinrichting van de administratie die daarmee inzichtelijker is geworden en minder arbeidsintensief is geworden.

De commissie kijkt met tevredenheid terug op het afgelopen jaar. Het in personele zin bijna volledig vernieuwde secretariaat is volledig ingewerkt. Het is verder een jaar geweest met een aantal bijzondere uitspraken waarbij de commissie in hoofdstuk 3 apart nog een keer wil stilstaan.

Magda Berndsen, voorzitter  
Monique Aalberts  
Saskia van Aubel-Nies  
Maarten van de Nieuwenhuijzen  
Bertus Postema

# 1. Werkwijze van de commissie

Artikel 93 van de Politiewet verplicht de directeur van de Politieacademie tot het instellen van een commissie van beroep voor de examens. De commissie van beroep oordeelt over beslissingen van de examinator, beslissingen van de Examencommissie en beslissingen van de sectorhoofden van de scholen met betrekking tot bindende studieadviezen en beëindiging opleiding beroepspraktijkvorming en certificering.

De voorzitter en de overige leden worden voor een periode van drie jaar benoemd en zijn slechts éénmaal voor een gelijke periode herbenoembaar.

Zij oefenen hun werkzaamheden in onafhankelijkheid en zonder last of ruggenspraak uit en worden daarbij ambtelijk ondersteund door een door de directeur aan te wijzen secretaris die niet tevens lid is van de commissie.

De leden van de commissie noch de secretaris hebben enigerlei binding met de ontwikkeling en uitvoering van examens die aan het oordeel van de commissie onderworpen kunnen worden. Wanneer bij een specifieke zaak er een indicatie is van mogelijke betrokkenheid van leden van de commissie die bij de Politieacademie zijn aangesteld, wordt daarmee bij de samenstelling van de commissie voor een specifieke zitting rekening gehouden.

De werkwijze van de commissie wordt bepaald door de bepalingen in hoofdstuk 8 van de Algemene Wet Bestuursrecht, de Onderwijs- en Examenregeling, zoals opgenomen in het Studentenstatuut van de Politieacademie en het door de directeur vastgestelde Reglement II waarin de instelling en werkwijze van de beroepscommissie wordt geregeld.

Alvorens tot een beslissing te komen stelt de commissie op basis van hoor en wederhoor een onderzoek in.

De hoorzittingen van de beroepscommissie zijn in beginsel openbaar. Datzelfde geldt voor de uitspraken waarbij wil rekening gehouden moet worden met de privacywetgeving.

Alvorens tot de feitelijke behandeling van een dossier over te gaan stelt de beroepscommissie de Politieacademie in de gelegenheid de aangevochten beslissing, op basis van de argumenten die in het beroepsschrift worden te aangedragen, te heroverwegen. Belangrijk daarbij is dat Politieacademie en student met elkaar in overleg gaan en proberen zo proberen tot een oplossing te komen van het geschil en aansluitend het intrekken van het beroep door de student.

## 2. Het jaar in cijfers

Onderstaande overzichten omvatten de gegevens van het kalenderjaar 2017. Hierin staan de gegevens vermeld over de binnengekomen beroepsschriften in 2017, waarvan een deel is behandeld in 2018.

### 2.1 Overzicht binnengekomen beroepsschriften in 2017

In het kalenderjaar 2017 zijn 332 beroepsschriften ontvangen. Na binnenkomst zijn de beroepsschriften conform het Studentenstatuut voor heroverweging doorgestuurd naar het orgaan waartegen het beroep gericht is.

Mede naar aanleiding van de behandeling en/of de uitkomst van de procedure heroverweging zijn 193 beroepsschriften ingetrokken. 12 beroepsschriften zijn niet ontvankelijk verklaard en dus ook niet uitgezet voor de procedure heroverweging. De niet ontvankelijk verklaringen hebben verschillende gronden.

Drie beroepsschriften (25%) werden ruimschoots buiten de in het Studentenstatuut genoemde termijn ingediend. Eveneens in drie gevallen (25%) was er sprake van een klacht die niet tot de bevoegdheid van de commissie behoort.

In vier (33%) gevallen bleek dat de student geen belang (meer) had bijvoorbeeld omdat hij/zij inmiddels geslaagd was. De resterende twee (16%) niet ontvankelijk verklaringen hadden of te maken met een ongedig verklaard examen en een reeds toegekende nieuwe examenkans.

In tabel 1 en figuur 1 worden de cijfers en hoe zij zich onderling verhouden weergegeven.

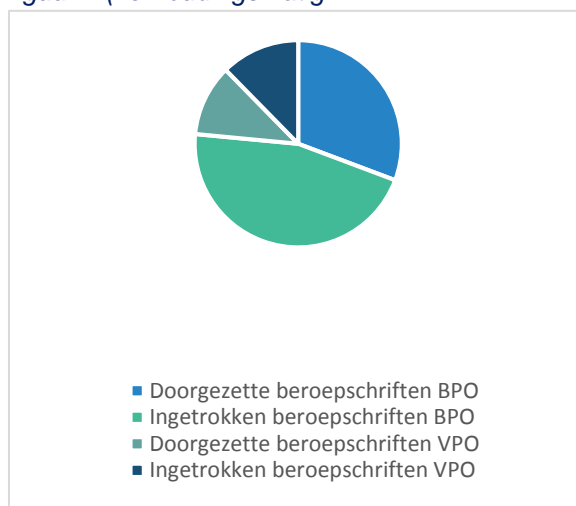
Doorgezette beroepsschriften BPO	102
Ingetrokken beroepsschriften BPO	152
Doorgezette beroepsschriften VPO	37
Ingetrokken beroepsschriften VPO	41
Totaal ingediende beroepsschriften	332

*tabel 1 (Overzicht doorgezette en ingetrokken beroepsschriften BPO en VPO)*

De commissie heeft informatie ontvangen van de Examencommissie die het aantal beroepsschriften in perspectief plaatsen in relatie tot het totale aantal examens. Door de Politieacademie zijn in 2017 48.150 examens afgenomen exclusief portfolio opdrachten en korpsexamens. In totaal hebben in 2017 26.580 unieke studenten één of meer examens afgelegd. De commissie beschikt dit jaar voor het eerst over deze informatie. Van de unieke studenten stelt 1,25% beroep in tegen een genomen examenbesluit.

Het aantal ingetrokken beroepsschriften is licht hoger dan vorig jaar (189 in 2016 en 193 in 2017). Het aantal niet ontvankelijk verklaringen ligt fors hoger dan in 2016 toen maar 1 beroepsschrift niet ontvankelijk is verklaard. De niet ontvankelijk verklaarde beroepsschriften worden verder niet meer meegenomen in de cijfers.

*figuur 1 (verhoudingsmatig)*



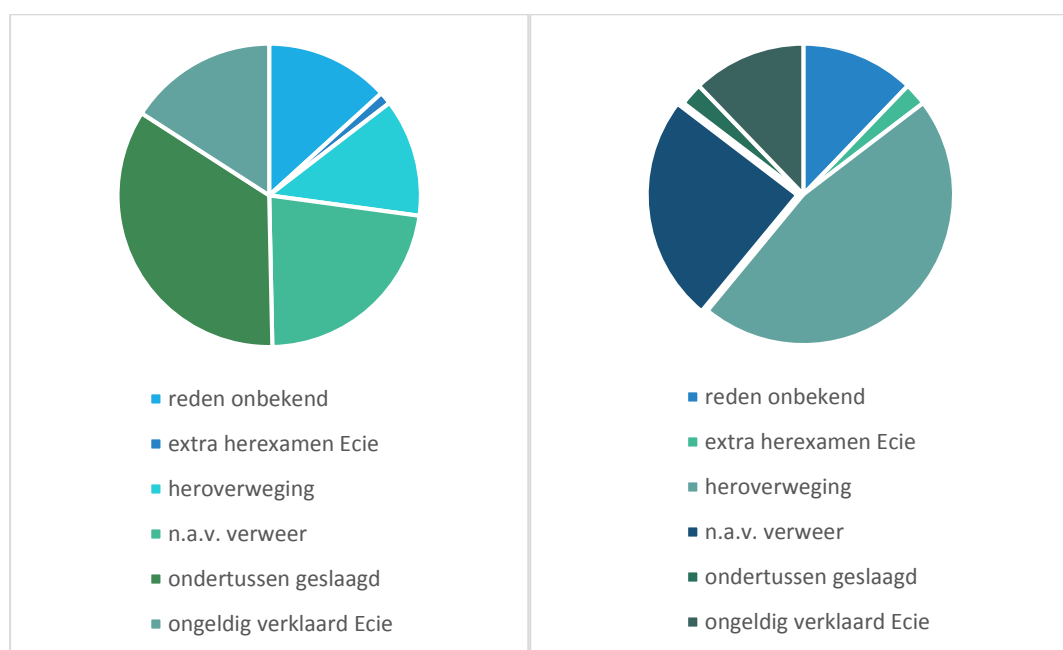
*e weergave doorgezette en introkken beroepsschriften BPO en VPO)*



Wanneer beroepsschriften worden ingetrokken wordt de reden hiervoor zoveel mogelijk vastgelegd. Naar aanleiding van de conclusie in het jaarverslag van 2016 heeft de commissie extra aandacht gegeven aan het vastleggen van de redenen. In tabel 2 is een overzicht opgenomen en in figuren 2 en 3 is de informatie over de redenen tot intrekking omgezet in schematische weergave. In deze 193 beroepsschriften deed de commissie uiteindelijk geen uitspraak.

Beroepsschrift ingetrokken	BPO	VPO	totaal
redenen onbekend	20	5	25
n.a.v. verweer	34	10	44
examen ongeldig verklaard Examencommissie	25	5	29
heroverweging	19	19	38
inmiddels geslaagd	52	1	53
extra herexamen Examencommissie	2	1	3
<b>totaal</b>	<b>152</b>	<b>41</b>	<b>193</b>

tabel 2 (Redenen intrekking beroepsschriften)



figuur 2 (Redenen ingetrokken beroepsschriften BPO)

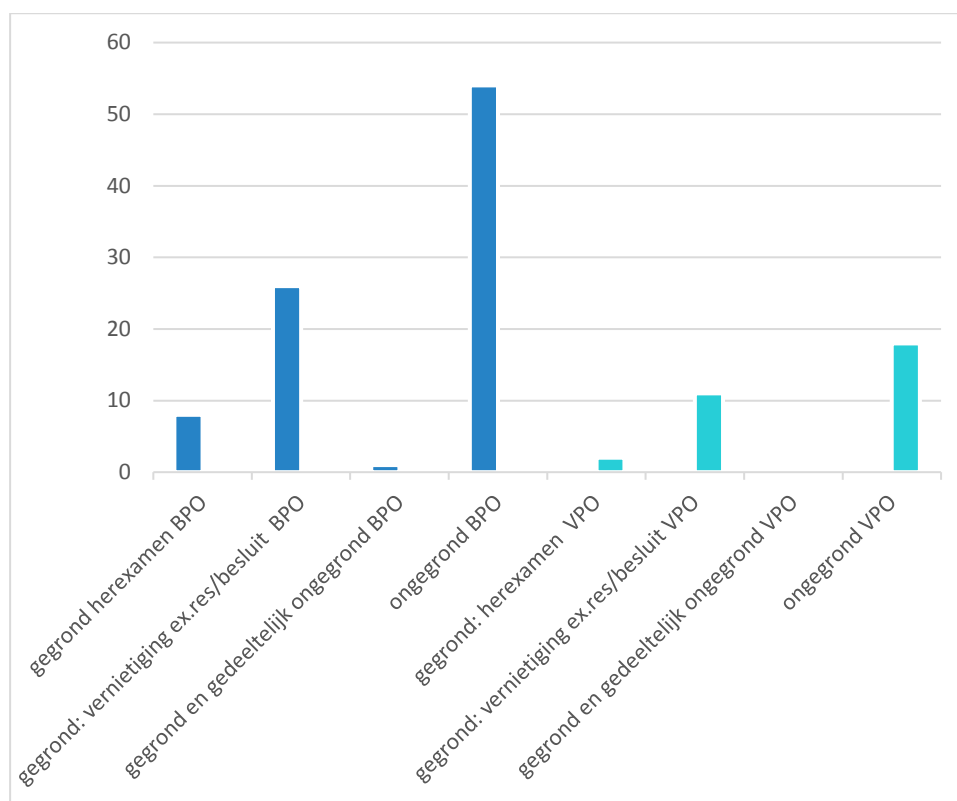
figuur 3 (Redenen ingetrokken beroepsschriften VPO)

Ten opzichte van 2016 zijn er ten aanzien van de redenen van intrekking belangrijke verschillen. Omdat iedere zaak op zichzelf staat is het op basis van de beschikbare informatie niet mogelijk een nadere analyse te maken van het waarom van die verschillen.

Ten opzichte van 2016 zijn er in 2017 21 beroepszaken minder ingetrokken naar aanleiding van het verweer dat is geschreven op het beroepsschrift. Dat is een daling met 32% ten opzichte van 2016 toen 65 beroepsschriften werden ingetrokken. Ook is in 2017 bij 29 beroepszaken het examenresultaat ongeldig verklaard. Dat is ruim 27% lager dan in 2016 (40 ongeldig verklaringen). De omgekeerde ontwikkeling deed zich voor bij de categorie inmiddels geslaagd. Waren er in 2016 maar 16 beroepsschriften die om die reden werden ingetrokken, in 2017 groeide dit aantal met 231% naar 53 inmiddels geslaagden.

## 2.2 Overzicht uitkomst zittingen in 2017

De verdeling van de afgehandelde beroepsschriften, ontvangen in 2017, wordt weergegeven in figuur 4.



figuur 4 (Uitspraken zaken uit 2017 gerangschikt naar gegrond met herexamen, gegrond met vernietiging besluit en ongegrond)

Gegrond verklaring met een recht op herexamen betekent dat geen inhoudelijke uitspraak wordt gedaan over het aanwezig zijn bij de student van de vereiste competenties dan wel dat deze niet kunnen worden vastgesteld. Praktisch betekent dit vervolgens dat de student het recht op een herexamen krijgt, zonder dat er sprake is van een gemiste examengelegenheid.

Gegrond verklaring met vernietiging van het voorgenomen besluit (bijvoorbeeld het besluit vaststelling examenresultaat, maar ook een besluit negatief studieadvies door een schoolhoofd) betekent dat degene die het besluit genomen heeft een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van de uitspraak van de beroepscommissie.

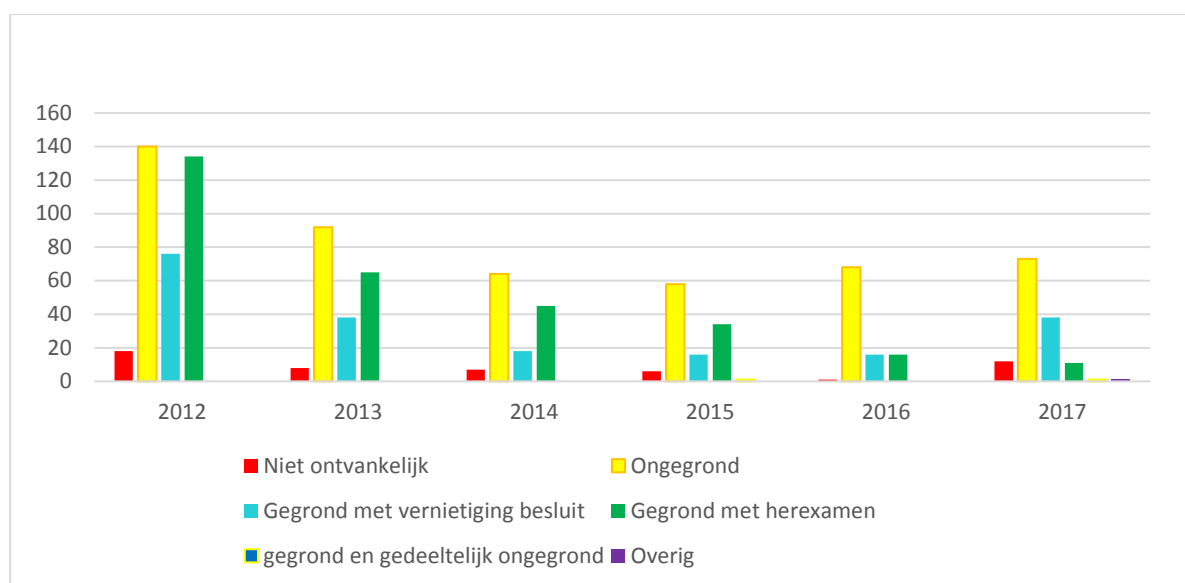
Ongegrond verklaring betekent dat de commissie het door het hoofd van de school genomen besluit (vaststelling examenresultaat) in stand laat.

Gegrond en gedeeltelijk ongegrond betekent dat de commissie noch een gegrond noch een ongegrond heeft uitgesproken. Deze categorie zal slechts bij hoge uitzondering voorkomen in de cijfers. In 2017 heeft de commissie een uitspraak gedaan waarbij werd vastgesteld bij in het genomen besluit een kennelijk verkeerd artikel uit het Studentenstatuut is gebruikt.

In tabel 3 en figuur 5 staan de cijfers ten aanzien van de uitspraken over de afgelopen jaren weergegeven.

Uitspraak	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Niet ontvankelijk	18	8	7	6	1	12
Ongegrond	140	92	64	58	68	77
Geground met vernietiging besluit	76	38	18	16	16	38
Geground met herexamen	134	65	45	34	16	10
Geground en gedeeltelijk ongegrond				1		1
Overig						1
<b>Totaal</b>	<b>368</b>	<b>203</b>	<b>134</b>	<b>114</b>	<b>100</b>	<b>139</b>
Percentage toegewezen uitspraken	57,10%	52,60%	49,60%	46,30%	32,00%	35,9%

tabel 3 (Weergave uitspraken over de jaren heen)



figuur 5 (Schematische weergave uitspraken over de jaren heen)

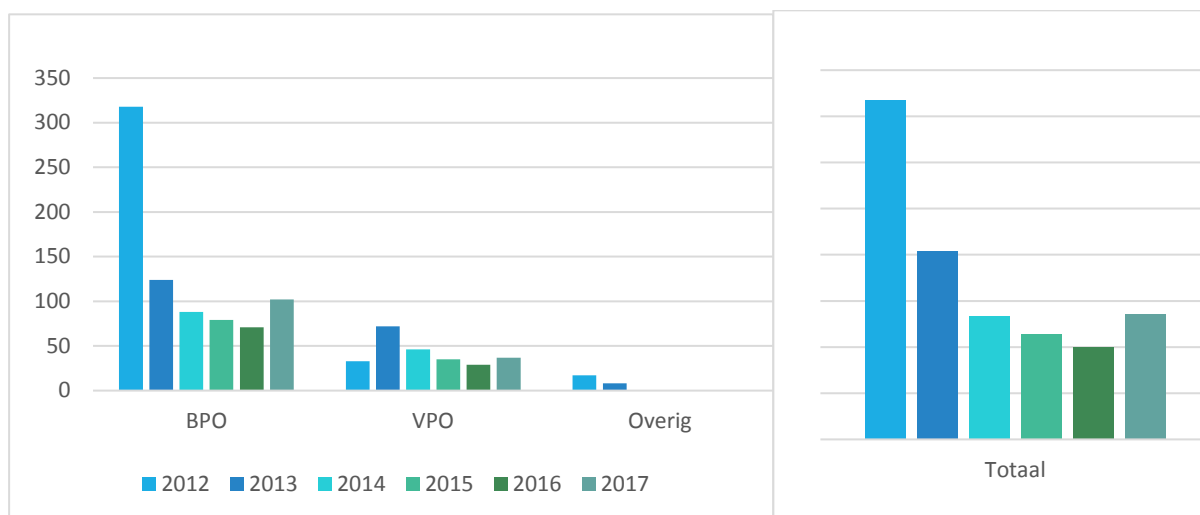
## 2.3 Overzicht van behandelde beroepsschriften naar soort opleiding

In 2017 is de trend doorbroken van een geleidelijke en duidelijke afname van het aantal behandelde beroepsschriften zoals zichtbaar wordt in tabel 4 en in figuur 6. Het aantal beroepsschriften is in 2017 gestegen met 39 ten opzichte van 2016. De stijging wordt voor 44% verklaard door twee zaken die het gevolg zijn van collectieve besluiten van een school en de Examencommissie. Het betreft bijzondere zaken en dito uitspraken die de commissie in hoofdstuk 3 nader wil belichten.

Gerelateerd aan het aantal unieke studenten (26.580) dat examen heeft afgelegd in 2017, wordt 0,52% van deze studenten opgeroepen voor een zitting van de commissie.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
BPO	318	124	88	79	71	102
VPO	33	72	46	35	29	37
Overig	17	8	0	0	0	0
<b>Totaal</b>	<b>368</b>	<b>204</b>	<b>134</b>	<b>114</b>	<b>100</b>	<b>139</b>

tabel 4 (Overzicht aantallen beroepsschriften over de jaren heen)



figuur 6 (Verhoudingsmatige weergave aantallen beroepsschriften)

## 2.4 Overzicht van behandelde beroepsschriften naar soort locatie

Op de zes locaties van BPO wordt hetzelfde onderwijs gegeven en worden dezelfde examens afgenomen. In de onderstaande tabel 5 en figuur 7 wordt de verdeling van de beroepsschriften inzichtelijk gemaakt, inclusief de verschillende soorten uitspraken over deze zes locaties.

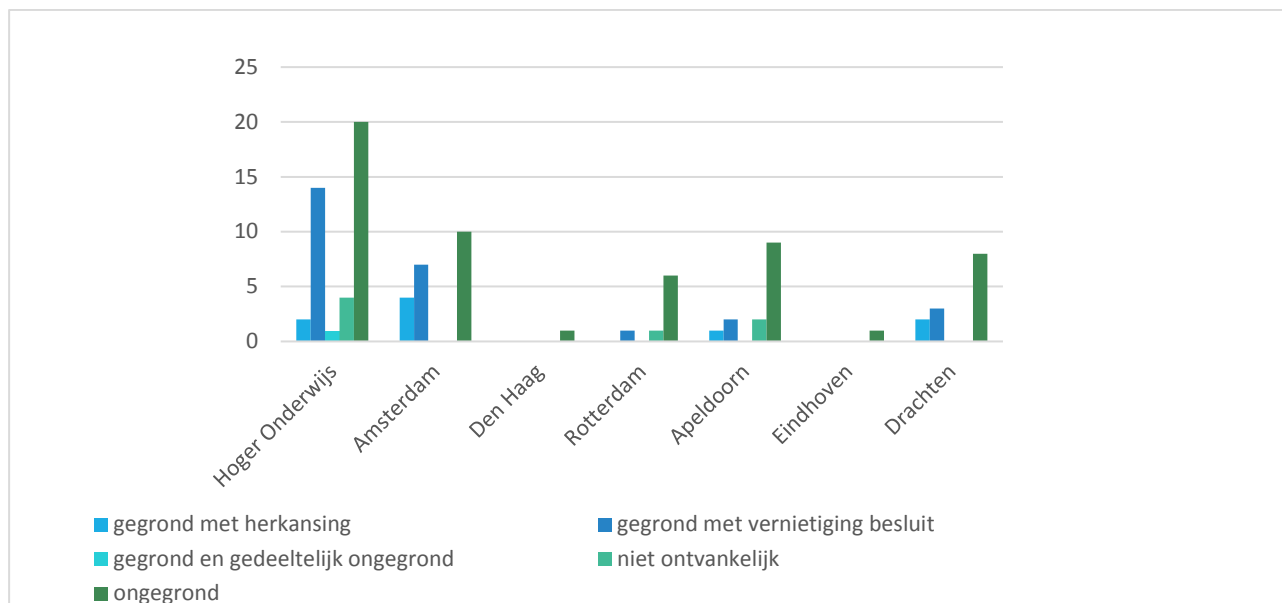
Voor wat betreft de locaties, constateren wij dat Amsterdam en Apeldoorn veel meer beroepszaken hebben dan de andere locaties. De locaties Den Haag en Eindhoven scoren wederom erg laag. Het betreft ook hier absolute getallen die niet gerelateerd zijn aan studentenaantallen of aantal afgenomen examens.

Team Hoger Politieonderwijs hoort ook tot het BPO maar verzorgt ander onderwijs. Reden waarom de cijfers met betrekking tot dit team apart worden opgenomen in de onderstaande tabel 5 en figuur 7.

	Hoger Onderwijs	Amsterdam	Den Haag	Rotterdam	Apeldoorn	Eindhoven	Drachten
niet ontvankelijk	4			1	2		
ongegrond	20	10	1	6	9	1	8
gegrond met vernietiging besluit	14	7		1	2		3
gegrond met herkansing	2	4			1		2
gegrond en gedeeltelijk ongegrond	1						
<b>Totaal</b>	<b>41</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>13</b>

tabel 5 (Overzicht uitspraken per locatie BPO en team Hoger Onderwijs)

## BPO



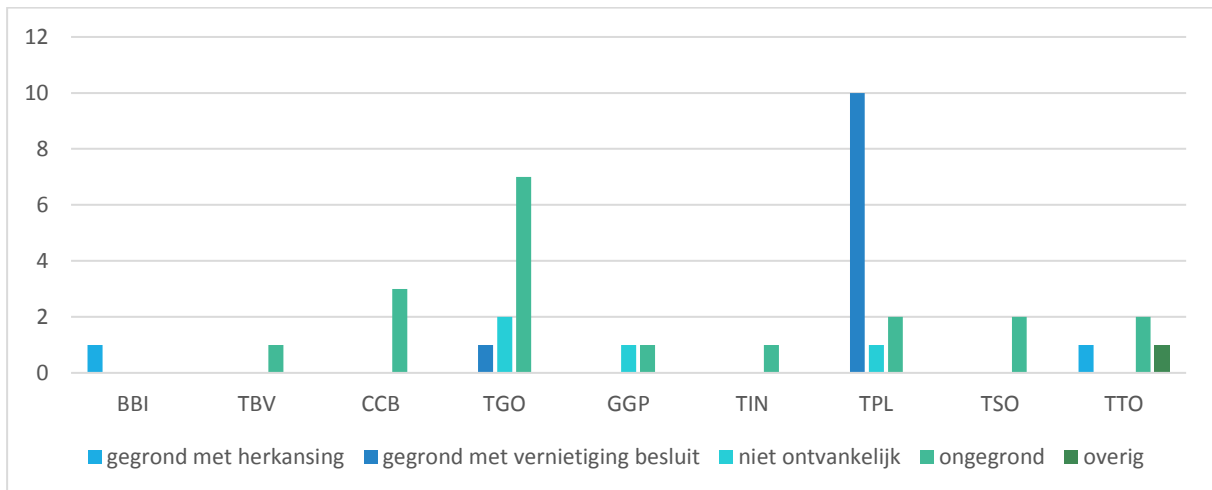
figuur 7 (Verhoudingsmatige weergave uitspraken per locatie en team Hoger Onderwijs)

Ook voor VPO kunnen deze cijfers per onderwijsteam worden weergegeven. Zie hiervoor tabel 6 en figuur 8)

	BBI	TBV	CCB	TGO	GGP	TIN	TPL	TSO	TTO
niet ontvankelijk				2	1		1		
ongegrond		1	3	7	1	1	2	2	1
Gegrond met vernietiging besluit				1			10		
Gegrond met herkansing	1								1
<b>Totaal</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

tabel 6 (Overzicht uitspraken per onderwijsteam VPO)

## VPO



figuur 8 (Schematische weergave uitspraken per onderwijsteam VPO)

## 2.5 Overzicht van beroepsgronden

Met ingang van dit jaarverslag is een nieuwe tabel ingevoegd. Aanleiding daarvoor is het verzoek van de Inspectie Justitie en Veiligheid aan de Politieacademie om met ingang van 2017 inzicht te verschaffen in het aantal en soort klachten per opleiding bij de commissie en de afhandeling daarvan. De commissie interpreteert dit verzoek als een verzoek om inzicht te verschaffen in de beroepsgronden die zijn gebruikt als onderbouwing van een beroep.

Over de afhandeling van de beroepen verschaffen de vaste onderdelen van het jaarverslag de benodigde informatie. Daarom meent de commissie te kunnen volstaan met een tabel waarin verdeeld over BPO en VPO wordt aangegeven op welke beroepsgrond het ingestelde beroep is gebaseerd. De commissie onderscheidt met het oog op overzichtelijkheid drie inhoudelijke hoofdcategorieën en een restcategorie:

- een besluit tot beëindiging van de opleiding;
- onvoldoende kwaliteit van een examen/opdracht;
- onvoldoende examenwaardige omstandigheden en
- Overig.

De beroepen met betrekking tot de eerste drie categorieën vormen (in principe) de hoofdmoot van de ingestelde beroepen. Daarbinnen ligt het zwaartepunt bij beroepen die handelen over de kwaliteit van een examen. Daarbij gaat het in overwegende mate om kennistoetsen waarbij studenten de validiteit en/of kwaliteit van één of meer vragen uit een examen betwisten. Kort daarop volgen, qua aantal, de beroepen die te maken hebben met de examen omstandigheden. De beroepsgronden die aan deze categorie ten grondslag liggen zijn naar hun aard meer divers. Onder andere komen aan de orde computerstoringen die bij aanvang of tijdens het examen optreden, rumoer in en rond het examenlokaal, andere problemen rond een examenlocatie maar ook het niet tijdig informeren over het later starten van een examen.

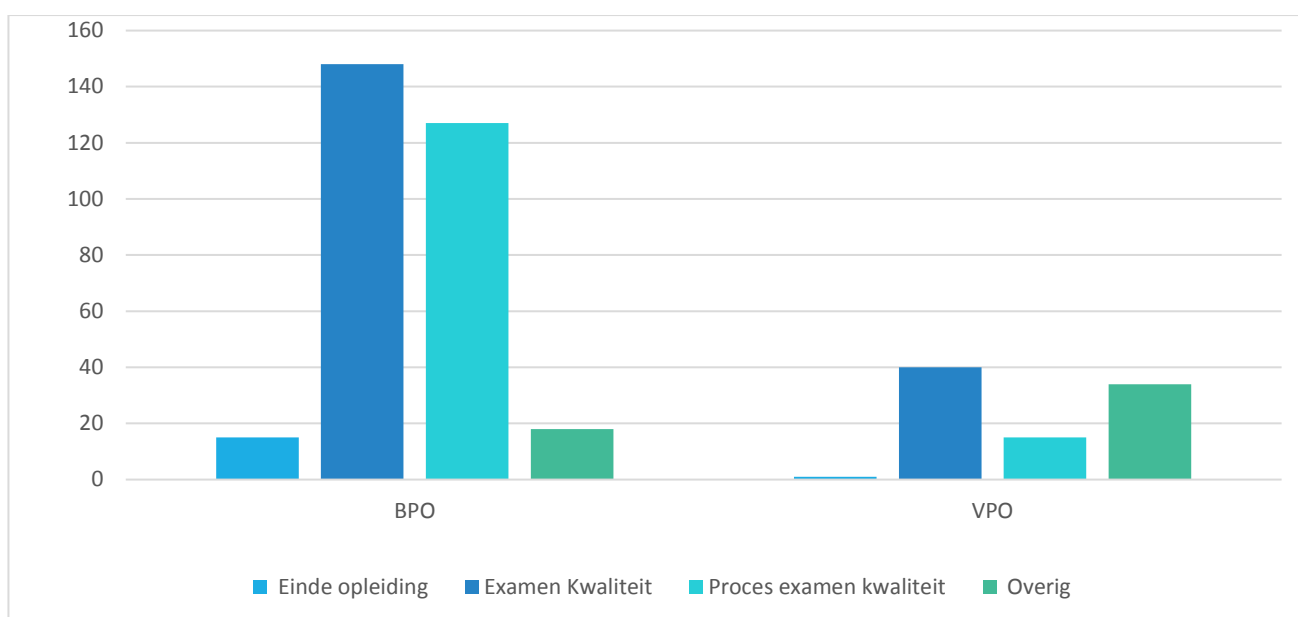
Onder de categorie overig zijn alle andere beroepsgronden samengevat. Het gaat hierbij om beroepen die te maken hebben met het niet eens zijn met de berekening van de cesuur (2), het besluit tot uitschrijven op een opleiding door tijdsverloop (3), een specifiek besluit van de examencommissie (2), bezwaren tegen het onderwijsaanbod na afloop van het examen en de kwaliteit van het gegeven onderwijs (8), de begeleiding voorafgaand aan het examen (1), het niet afgeven van een diploma (2), het uitstel van een examen (1), een bezwaar tegen het ontbreken van een inhoudelijke motivering (1) en een ingreep tijdens het examen (1).

Vaker wordt een beroep gedaan op de aanwezigheid van uitzonderlijke/bijzondere omstandigheden (7), en het oneens zijn met een collectief ongeldig verklaard van een examen (24). Deze laatste groep maakt bijna de helft uit van de categorie Overig. De aanleiding was een collectief ongeldig verklaard HOVJ examen dat in hoofdstuk 3 nog aan de orde komt.

In sommige beroepsschriften wordt een combinatie van hoofdcategorieën als beroepsgrond aangegeven. In die gevallen neemt de commissie alle genoemde beroepsgronden op. Gevolg daarvan is dat de telling van tabel 7 niet aansluit op de telling van tabel 2.

Beroepsgronden	BPO	VPO	eindtotaal
Einde opleiding	15	1	16
Examenkwaliteit	148	40	188
Examenwaardige omstandigheden	127	15	142
Overig	18	34	52
Totaal	308	90	398

Tabel 7



Figuur 9





## 3. Bevindingen van de Commissie

Naast de cijfers zijn er ook niet cijfermatige ontwikkelingen die de beroepscommissie zijn opgevallen. Hieraan wil de beroepscommissie in dit hoofdstuk aandacht besteden. Daaronder vallen enkele bijzondere uitspraken die de Commissie, zoals in de Inleiding aangekondigd, de revue wil laten passeren omdat deze een bredere relevantie hebben, dan de direct betrokkenen, voor het functioneren van de examinering.

### Procedure heroverweging

Met ingang van 2017 is de procedure 'minnelijke schikking' vervangen door de 'procedure heroverweging'. Het is de commissie het afgelopen jaar opgevallen dat de procedure heroverweging vaak beperkt blijft tot een schriftelijke uitwisseling van vaak reeds bekende standpunten waarna de zaak alsnog naar de Commissie ter behandeling wordt doorgestuurd. De Commissie heeft meermalen moeten constateren dat 'het goede gesprek' tussen student en examinator het doorzetten van een beroepszaak had kunnen voorkomen. Daarom besteedt de Commissie, wanneer zij aanwezig is bij intervisies van examinatoren, altijd aandacht aan het onderwerp heroverweging. Hoewel in de Onderwijs- en Examenregeling niet is voorgeschreven dat een gesprek een vast onderdeel is van de heroverweging, verdient dit wel nadrukkelijk de voorkeur.

### Informatievoorziening studenten

Enkele beroepszaken hadden betrekking de Prof Fit toets. Deze toets is medio 2016 ingevoerd en de eerste zaken, als gevolg van het niet voldoen aan de eisen, zijn in 2017 aan de Commissie voorgelegd. Daarbij is het de Commissie opgevallen dat er vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de tijdigheid van de informatievoorziening met name richting studenten die, als gevolg van hun vooropleiding in tertiële vier, aan een klas werden toegevoegd. Zij bleken belangrijke informatie over de Prof Fit toets te hebben gemist.

Een soortgelijke situatie kan zich in de toekomst elders in de opleiding of in een andere opleidingen weer voordoen. Daarom pleit de Commissie ervoor in de communicatie die rond de invoering wordt gepland tijdig rekening te houden met zij-instromers en studenten die als gevolg van hun vooropleiding op een later moment instromen.

### Bevoegdheden van de Commissie

Het afgelopen jaar is het de Commissie opgevallen dat, ook op zittingen, docenten, examinatoren maar ook de Examencommissie zich af en toe een oordeel aanmeten over de reikwijdte van de bevoegdheden van de Commissie. Dat oordeel komt er in het algemeen op neer dat de Commissie zich niet zou mogen uitspreken over de inhoud van examens. Het is voor de Commissie aanleiding geweest om hierover een brief te sturen aan de voorzitter van de Examencommissie met de bedoeling naar aanleiding van een incident nader in gesprek te gaan.

Voor de Commissie is de zaak helder. De wetgever heeft de Commissie opgedragen te oordelen over beslissingen van de directeur van de Politieacademie (waaronder begrepen de sectorhoofden en de teamchefs indien er sprake is van gemandateerde bevoegdheden) en over beslissingen van examinatoren en/of de Examencommissie. Dat is een ruime formulering die aangeeft dat de bevoegdheden van de Commissie zich uitstrekken over alle aspecten van de aan haar voorgelegde beslissingen.

In tegenstelling tot wat wordt gesuggereerd heeft de wetgever het beroepsrecht nadrukkelijk niet beperkt tot een procedureel oordeel en dient de Commissie in voorkomende gevallen ook te bezien of het examen inhoudelijk op de juiste manier is beoordeeld. In het bestuursrecht geldt de regel dat het beroepsorgaan zich terughoudend dient op te stellen waar het gaat om de professionaliteit van de beslisser wiens oordeel wordt aangevochten. De vraag die steeds voorligt is of de verantwoordelijke

instantie of functionaris, gelet op de geldende wet- en regelgeving, in redelijkheid tot de genomen beslissing is gekomen en of het examenresultaat voldoet aan de vooraf gestelde eisen op basis van de regelgeving en zorgvuldigheid. Studenten mogen de Commissie derhalve om een oordeel vragen over de juistheid van het toegekende examenresultaat en de Commissie is gehouden een oordeel te vellen. Dat is de essentie van het Nederlandse beroepsrecht en zo wil de Commissie ook werken.

### **Beleidsbesluiten Examencommissie**

Primair kader voor het functioneren van de Commissie is de Onderwijs- en Examenregeling en het reglement II zoals deze in het studentenstatuut zijn opgenomen. Het afgelopen jaar is het de Commissie opgevallen dat de Examencommissie meer eigen beleidsregels is gaan formuleren gericht op het verhogen van de kwaliteit van de examens. Daarbij maakt de Examencommissie gebruik van de in de OER gegeven bevoegdheid.

Voor het functioneren van de Commissie is het van belang dat de Commissie in de verzendlijst van de Examencommissie staat op het moment waarop (op)nieuw genomen beleidsbesluiten worden gecommuniceerd. Zo wordt zeker gesteld dat de Commissie actief is geïnformeerd op het moment dat wijzigingen zich voordoen. Over de praktische invulling hiervan heeft de Commissie afspraken gemaakt met de Examencommissie.

In meer algemene zin pleit de Commissie ervoor om de regels met betrekking tot de examinering structureel zoveel mogelijk op één plek vast te leggen namelijk in de Onderwijs- en Examenregeling. Dat komt de eenduidigheid van het regelsysteem ten goede en daarmee de rechtszekerheid.

### **Bijzondere uitspraken**

In deze paragraaf wil de Commissie enkele uitspraken nader belichten. De zaken zijn geanonimiseerd omdat het zozeer om de zaak als wel om specifieke aspecten van de uitspraak gaat.

Voortbordurend op de in de vorige paragraaf genoemde rechtszekerheid kan de zaak die de Commissie heeft behandeld op 20 december 2017 als een bijzondere worden betiteld. Zeven studenten maken, naar aanleiding van een in juni 2017 afgenomen examen, een zaak aanhangig omdat met terugwerkende kracht tot twee keer toe collectief een examenresultaat is aangepast omdat het examen, achteraf gezien, niet aan de eisen bleek te voldoen. Met deze historie als aangrijpingspunt neemt de Examencommissie in oktober 2017 een beleidsbesluit dat met terugwerkende kracht is ingevoerd.

Op de zitting werd de wens uitgesproken dat de uitspraak van de Commissie richting zou moeten geven aan het verder te voeren beleid. Met het uitspreken van deze wens voelde de Commissie zich potentieel in een ongemakkelijke positie terecht komen omdat het niet de verantwoordelijkheid van de Commissie is om beleid te maken. Dat heeft de Commissie dan ook niet gedaan. De Commissie beschouwt in de uitspraak de verantwoordelijk- en bevoegdheden van de betrokken partijen en relateert deze aan wat hierover in het bestuursrecht en jurisprudentie is vastgelegd. Daarmee biedt de Commissie handvatten aan het onderwijsteam en de Examencommissie om beleid te formuleren.

De Commissie constateert dat een kwalitatief onvoldoende examen, een terechte aanleiding is voor de Examencommissie om actie te ondernemen en het beleid aan te scherpen. Hiermee dient de Examencommissie, in bestuursrechtelijke termen, het hogere belang namelijk dat van het behoud van vertrouwen in de waarde van het diploma. Dat wil niet zeggen dat studenten zo'n besluit zondermeer moeten accepteren. Zij kunnen een beroep doen op het bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Studenten horen ervan uit te kunnen gaan dat de kwaliteit van het proces van examinering zodanig is dat de uitslag van een examen in één keer goed wordt vastgesteld en daarmee als definitief kan worden beschouwd. Zij moeten zich niet hoeven af te vragen of op voorhand sprake is van een, wederom bestuursrechtelijke jargon, kennelijk onjuist besluit; een overheidsbesluit waarvan de ontvanger zou moeten kunnen weten dat het niet correct is. Alleen zo wordt daadwerkelijk invulling gegeven aan de voor deze casus relevante beginselen van behoorlijk bestuur: het vertrouwensbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel.

Het principe van een dus niet-kennelijk onjuist besluit betekent dat geen terugwerkende kracht hoort te worden toegekend aan beleidsbesluiten. Daarmee blijven individuele gevallen en dus ook uitspraken van de beroepscommissie individueel. Wanneer naar aanleiding één of meer individuele casussen de noodzaak blijkt om het examenbeleid bij te stellen en daarmee collectieve doorwerking te geven, dan hoort deze doorwerking zich te richten op toekomstige gevallen.

Dat is verder van essentieel belang omdat studenten zich te allen tijde vrij moeten voelen gebruik te maken van de rechten die de OER hen toekent om beroep aan te tekenen tegen genomen besluiten. In deze casus is door verschillende studenten aangegeven dat zij de negatieve effecten hebben ervaren van uitspraken in eerdere beroepszaken over hetzelfde examen. Wanneer deze ervaring zich vertaald naar terughoudendheid om in de toekomst een beroepszaak aan te spannen, zou dat een zeer kwalijke ontwikkeling zijn.

Een tweede bijzondere zaak die afgelopen jaar heeft gespeeld is die waarbij collectief met terugwerkende kracht de examenresultaten van een examen her-certificering HOvJ ongeldig werden verklaard. Hiertegen hebben 10 studenten beroep aangetekend. In deze zaak heeft het de Commissie vooral verbaasd dat er geen uitputtend en individueel onderzoek is gedaan naar de mogelijke onregelmatigheden die hebben geleid tot de zware collectieve maatregel van het ongeldig verklaren van het theoriedeel van alle HOvJ examens in de periode 1 april en 14 juni 2017. Gevolg was dat een collectieve maatregel disproportionele gevolgen had voor de studenten die wel volgens de regels hadden gehandeld. Belangrijk in deze zaak voor de Commissie is dat waar het gaat om een individueel examen er ook een individuele weging van dit examen van belang is zeker gezien de juridische (rechtmatig optreden) en persoonlijke (integriteit en betrouwbaarheid) consequenties.

Als laatste in deze rij van bijzondere zaken wil de Commissie aandacht besteden aan twee besluiten om de opleiding te beëindigen waarbij sprake was van uitzonderlijke omstandigheden. In beide gevallen was, ook in het proces van heroverweging, strikt op basis van een onvoldoende resultaat op een onderdeel besloten tot beëindiging van de opleiding. Een tweede overeenkomst in beide zaken was dat de betrokken eenheden zeer uitgesproken waren over het grote belang dat zij hechtten aan het behoud van de student voor de eenheid. In beide gevallen heeft de Commissie het beroep gegrond verklaard wegens de aanwezigheid van uitzonderlijke omstandigheden. In het ene geval had de school naast de andere omstandigheden meer rekening moeten houden met de langdurig doorwerkende gevolgen van een trauma dat de student in zijn eerdere carrière had opgelopen. In het andere geval had het gesierd wanneer moest naast de specifieke omstandigheden ook het honoreren van gewekte verwachtingen en een tekort aan zorgplicht zwaarder was meegewogen omdat de student op zijn stageplek geruime tijd aan zijn lot was overgelaten.

### **Digitale ondertekening**

Als onderdeel van de zaaks dossiers ontvangt de Commissie met enige regelmaat prints van digitaal aangemaakte examen uitslagen. Het komt voor dat op het formulier maar één handtekening voorkomt terwijl er twee of drie examinatoren betrokken zijn geweest bij de beoordeling van het examen en dus twee of drie examinatoren zouden moeten tekenen. Vermelding van alle zelf gezette handtekeningen van de examinatoren is van groot belang omdat het beoordelingsformulier een beschikking is, in de context van het bestuursrecht, met juridische gevolgen.

Bij navraag blijkt dat de beoordeling van de examens correct heeft plaatsgevonden maar dat het gebruik van tablets systeemtechnische beperkingen oplevert bij het plaatsen van de handtekeningen. Niet alleen leveren ontbrekende handtekeningen vraagtekens op bij de Commissie; datzelfde geldt voor studenten. De Commissie adviseert te onderzoeken hoe het probleem van de handtekeningen kan worden opgelost.

### 3. Ten slotte

De Commissie realiseert zich dat door het kritisch op inhoud en examinering toezien er af en toe onbegrip ontstaat zowel bij studenten als bij examinatoren. Wij hechten er daarom aan goed terug te koppelen, wat de overwegingen zijn geweest om tot een oordeel te komen.

De Commissie is overtuigd van de goede intenties en de inzet van de medewerkers, die bij het proces van examinering betrokken zijn. De Commissie bedankt voor de in het algemene zin goede, persoonlijke samenwerking.

Gesterkt door de opmerking van de directie van de Politieacademie met betrekking tot de hantering van de menselijke maat heeft de Commissie ook dit jaar zich in haar werkwijze niet alleen door de vastgestelde examen- of andere regels of wetten laten leiden. De Commissie kijkt bij haar beoordeling verder dan alleen de formele kant van de beroepszaken. Ook de context waarin de student examen heeft gedaan is van groot belang. De Commissie vraagt daarom soms door op de persoonlijke omstandigheden en de wijze waarop deze door de Politieacademie is begeleid. Door de behandeling van beroepszaken krijgt de Commissie inzicht in het onderwijssysteem.

Om deze reden kan de Commissie waardevolle uitspraken en aanbevelingen doen in het belang van zowel de student als van de Politieacademie.

Tenslotte wil de Commissie haar waardering en dank uitspreken voor de wijze waarop de voorganger van de huidige ambtelijk secretaris, de huidige ambtelijk secretaris, zijn plaatsvervanger en de administratieve medewerkers hun werkzaamheden ook dit jaar hebben verricht.